

## Verslag raad 1 november 2007

Datum	01 nov 2007
Tijd	19:30
Locatie	Stadhuis, Burgemeester Berghuisplein 1, Kampen
Auteur	J. Ringenier
Bestuursorgaan	Gemeenteraad
Documentsoort	Verslagen

---

*Notulen van de openbare vergadering van de raad der gemeente Kampen, gehouden op donderdag 1 november 2007 in het stadhuis van Kampen, aanvang 19.30 uur.*

### **Aanwezig:**

Voorzitter : de heer J. Oosterhof  
Griffier : de heer P.J.N. van de Geyn

De leden : de dames E.H. Hartevelde, L. Kievit-Braakman, B.T.T. Lichtendahl-Lansing, A.H. van der Maat, H.M. Mulder, J.G. Tabak, R.A. van der Velde-Buist en H. Woning en de heren C.H. Adema, G.J. Bakker, J.T.M. Bolwerk, J. Elhorst, H. van Heerde, A. Holtland, G.J. Keizer, A.A. Klumpje, K. Knijnenberg, W.A. van der Linde, K. Meuleman, J.T.M. Piederiet, E.P.A.W. Prick, J.W. Schutte, W. Setz, E. Spaan, R.A. Töller, P.H. Treep, A. Weever en C. Wursten

De wethouders: de heren E. Boerman, H. de Goede, J. Kattenberg, M.M. Markusse, G.A.M. Wiggers en J.N. Wieten

### **Afwezig:**

M. Yasar

## **1. Opening**

De voorzitter opent de vergadering met het uitspreken van het formuliergebed en heet vervolgens iedere aanwezige van harte welkom.

## **2. Vaststelling agenda**

De heer Holtland feliciteert het college allereerst met de overwinning die is behaald in de zaak Leusink. Regelmatig heeft spreker de degens met het college over deze zaak gekruist en regelmatig zijn er tussenuitspraken geweest die een andere kant uitduidden, maar nu is er een uitspraak geweest van het Hof en dat is een hoger rechtsorgaan. Het Hof heeft uitgesproken dat de gemeente in haar gelijk stond door de grond te verkopen aan Polderpoort, met achterlating van Leusink die zijn eigen tankstation kan behouden achterop het industrieterrein. Dat is op zich een felicitatie waard en het past om deze in het openbaar in deze raadsvergadering uit te spreken in plaats van in een commissievergadering of bij de burgemeester op de kamer, waarbij de deur dicht zou gaan en niemand het zou kunnen horen. Hoewel hij allerlei vraagtekens heeft bij de uitspraak, die hij heeft opgevraagd en bestudeerd, feliciteert hij dan ook nogmaals het college. Er was een ex-wethouder in de commissie die meende dat spreker daar al zijn felicitaties aan het college kenbaar moest maken. Hij is echter een weekje in het buitenland geweest en na terugkomst heeft spreker vervolgens wat oude krantenartikelen doorgelezen over smakelijke verhalen. Daarbij ging het over de overdracht van het beheer van het Kampereiland en bij die smakelijke verhalen trof het hem dat juist die wethouder wel eens op de gang heeft zitten luisteren bij een dichte deur van een collega-wethouder om eens te horen wat er gezegd wordt. Vandaar dat spreker dit nu liever in het openbaar doet, om niet het risico te lopen dat de wethouder gaat luisteren of hij inderdaad wel felicitaties gaat geven. Een ander punt betreft punt 6 van de agenda, het

initiatiefvoorstel evaluatienota Drugs-, alcohol- en jeugdbeleid. Hij wil niet alleen het initiatiefvoorstel aan de orde stellen, maar wil de zaak wat breder trekken, zoals ook door de fractie van de GBK in de commissievergadering is aangegeven.

De voorzitter biedt de heer Holtland graag de gelegenheid om de zaak wat breder te trekken dan enkel het initiatiefvoorstel van de heer Prick.

Verder is hij blij met de positieve reactie en de felicitaties van de heer Holtland naar aanleiding van de uitspraak inzake Polderpoort. Hij vindt het ook een sportieve reactie. Het college is heel blij met de reactie die de heer Holtland memoreerde. Het college heeft altijd naar eer en geweten gehandeld en is blij nu ook te weten dat zijn handelwijze juridisch correct was, want het zou het college zeer hebben verdrotten indien de rechtspraak had besloten dat niet correct is gehandeld. Bij agendapunt 5 wordt een drietal zaken tegelijk behandeld, waarbij het lastig is om vast te stellen wat nu precies de besluitvorming is bij onderdeel 5c, maar hij begrijpt dat dit vanuit de raad nog wat zal worden aangescherpt door middel van een amendement of motie

De agenda wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

### **3. Verslag raadsvergadering 27 september 2007**

De notulen van de raadsvergadering van 27 september 2007 worden zonder hoofdelijke stemming conform ontwerp goedgekeurd en vastgesteld.

### **4. Ingekomen stukken en mededelingen**

Brief van diverse bewoners van Krabbescheer, Waterkers, Sterrekroos en Hoefblad, p/a Krabbescheer 35 te Kampen d.d. 5 oktober 2007 met bezwaarschrift namens de bewoners van de Krabbescheer, Waterkers, Sterrekroos en Hoefblad tegen het collegebesluit van 4 september 2007 inzake "instemmen met alternatief fiets-/wandelpad" (route via Sterrekroos-Waterkers-Krabbescheer)

De heren Weever, Setz en Elhorst vragen of deze brief ter behandeling op de agenda van de commissie kan worden gezet.

Wethouder Boerman merkt op dat er in januari 2008 een algemeen raadsvoorstel komt met betrekking tot de westrand, waarin dit punt ook wordt opgenomen. Wellicht is het handig om deze brief daaraan te koppelen.

De heer Weever heeft er geen problemen mee indien de brief in januari 2008 wordt behandeld, mits er geen onontkoombare beslissingen worden genomen.

De voorzitter zegt toe dat dit niet zal gebeuren en dat er met de briefschrijvers zal worden gecommuniceerd dat de brief in januari 2008 in de commissie Ruimtelijke Ordening zal worden behandeld.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad tot afdoening van de ingekomen stukken zoals voorgesteld.

### **5. Groene Hart**

#### **5.a. Raadsvoorstel Visie Groene Hart**

#### **5.b. Raadsvoorstel Cultuurhistorisch Onderzoek Plantsoen Kampen**

#### **5.c. Burgerinitiatiefvoorstel 10-puntenplan Natuurvereniging IJsseldelta voor het Groen Hart**

De heer Weever wijst erop dat over dit onderwerp uitgebreid in de commissie is gediscussieerd. De VVD is van mening dat het 10-puntenplan en het burgerinitiatief positief zijn ontvangen. Er is serieus naar gekeken en de VVD is blij met de nuance die het college heeft aangebracht. Hij stemt in met dit voorstel met betrekking tot alle drie voorstellen.

De heer Setz is blij met het voorstel dat voorligt. Het 10-puntenplan is het allereerste burgerinitiatief en is als voorstel heel goed ontvangen. Hij hoopt dat er deze periode nog vele zullen volgen. Met betrekking tot de behandeling in de commissie is alles gezegd. Hij heeft daarbij duidelijk aangegeven wat zijn gevoelens waren. Er is een aantal zaken genuanceerd tijdens de commissievergadering, dus wat dat betreft kan hij zich vinden

in het plan zoals dat nu voorligt.

De heer Prick heeft geconstateerd dat het burgerinitiatiefvoorstel een lofwaardig voorstel is. Het werd tijd dat er eens aandacht aan het Groene Hart werd besteed, want het was al jaren een stiefkindje. Het college heeft het verzoek op een goede manier opgepakt en daaruit blijkt dat het zo nu en dan nodig is dat burgers het beleid proberen aan te scherpen. Toch vindt spreker dat het college niet ver genoeg gaat en dat betekent dat hij niet instemt met de raadsvoorstellen 5a en 5b.

Het burgerinitiatief vindt hij een uitstekende basis en hij vindt dan ook dat er eigenlijk een raadsvoorstel had moeten komen dat meer in de lijn ligt van het 10-puntenplan. Hij had eigenlijk zelfs nog wel wat verder willen gaan dan dit plan, maar dat is een andere zaak.

De heer Elhorst merkt op dat dit de eerste keer in de geschiedenis is dat een burgerinitiatief in Kampen heeft geleid tot een dergelijk interessant raadsvoorstel. Dit is precies wat ook het raadsprogramma voor ogen heeft en dat is wat zijn fractie ook voor ogen staat. Als burgers op deze manier hun betrokkenheid tonen bij het welzijn van de stad, dan mogen wat spreker betreft nog vele initiatieven volgen. Het college heeft goed geluisterd en een behoorlijke vertaalslag gemaakt. Dat alles niet kan of niet in één keer kan, moge duidelijk zijn. In grote lijnen wordt het plan onderschreven en het gebied is en blijft de groene long van Kampen. Daar kan hij zich goed in vinden. Er moet in het Groene Hart in de eerste plaats sprake zijn van vergroening en er mag onder geen beding sprake zijn van vergroting van het bebouwingspercentage. De natuurwaarden moeten er worden versterkt en daarnaast moet de recreatieve functie worden versterkt. Dat het verkeerscirculatieplan leidend zou moeten zijn voor eventuele aanpassingen, onderschrijft hij helemaal niet. Als voorbeeld zou het mooi zijn als er om te beginnen een project wordt uitgelegd door de Kennedylaan te versmallen en van de gracht weer een visuele eenheid te maken met een brug als verbinding. Van spreker mogen daar in de komende Perspectiefnota middelen voor worden vrijgemaakt. In zijn visie kan dat uitstekend zonder het verkeerscirculatieplan geweld aan te doen, want de raad is te zeer geneigd om alles maar aan elkaar te koppelen en zo wordt alles op de lange baan geschoven. Het college kan dus aan de slag, om te laten zien dat deze voorstellen serieus worden genomen. Indien het college hier niets van bakt, worden burgers nog verder van het bestuur verjaagd en zal het fenomeen van het burgerinitiatief in de kiem worden gesmoord. Hij wil graag samen met ChristenUnie en PvdA een viertal amendementen in stemming brengen, waarvan hij vindt dat zij een zinvolle en noodzakelijke aanvulling vormen op het raadsvoorstel. Hij vraagt bovendien van de portefeuillehouder de toezegging dat van dit proces één keer per jaar de resultaten worden geëvalueerd. Hij vraagt dan ook om dit volgende jaar opnieuw op de agenda te zetten.

Mevrouw Harteveld vindt het mooi dat er zoveel aandacht is voor het Groene Hart. Het park is lange tijd over het hoofd gezien en er zijn veel dingen in het park gebeurd die niet echt in een park thuishoren en die het aanzien van het park hebben veranderd. Zij is daarom blij met het burgerinitiatiefvoorstel dat is ingediend door de Natuurvereniging IJsseldelta. Daaruit blijkt dat de burgers van Kampen het Groene Hart heel erg belangrijk vinden. Datzelfde kan worden gezegd van het feit dat er een cultuurhistorisch onderzoek is verricht naar het park. Het maakt duidelijk dat het voor iedereen belangrijk is om een dergelijke mooie groene ruimte in de stad te hebben. Een aantal aspecten van de voorstellen behoeft nog aanvulling en daarvoor is er aan aantal amendementen voorbereid.

De heer Adema bedankt de initiatiefnemers van het burgerinitiatief Groene Hart voor hun werkzaamheden en inzet om van het Groene Hart, samen met het plantsoen een groene long te maken voor de inwoners van Kampen. In de bespreking van de raadsvoorstellen betreffende het Groene Hart en het plantsoen zal de raad kunnen opmaken dat de CDA-fractie het 10-puntenplan op vele punten ondersteunt en wat het plantsoen betreft nog verder aanscherpt. Vooral de onderwerpen parkeren, verkeer en bebouwing worden nader toegelicht. Ten aanzien van het raadsvoorstel 5a merkt hij op dat het verbeteren van toegankelijkheid voor wandelaars en fietsers en het verbeteren van de relatie met het plantsoen, de visie van het CDA voor het Groene Hart vormt. Het Groene Hart moet daarbij worden ervaren als een groene openbare ruimte. Met het college is hij van mening dat het parkachtig karakter van het Groene Hart in de nabije toekomst wordt gerealiseerd. Ook is hij van mening dat appartementenbouw of individuele woningbouw in het Groene Hart niet is gewenst. Alleen openbare gebouwen, zoals kinderboerderij, theehuis of openluchttheater zijn acceptabel bij de herinrichting van het Groene Hart. Mocht nieuwbouw van het zwembad in het Groene Hart worden gerealiseerd, dan gaat de CDA-fractie uit van ondergronds parkeren. Door het maken van open zones wordt bereikt dat het Groene Hart samen met het plantsoen als een geheel wordt ervaren en tevens dat deze groene

long van de stad door meer mensen zal worden gebruikt. De beschreven visie zoals deze in het rapport Kampen Groene Hart van 14 september 2007 is beschreven, vraagt ook duidelijke financiële consequenties. Hij verwacht dat bij de komende Perspectiefnota hiervoor een eerste aanzet wordt gegeven. Hij vraagt het college of het daartoe bereid is. Aangaande raadsvoorstel 5b, het Cultuurhistorisch Onderzoek Plantsoen Kampen, merkt hij het volgende op. De CDA-fractie gaat akkoord met de punten a tot en met c uit dit voorstel. Ten aanzien van de aanbevelingen is het CDA van mening dat de van oorsprong groene verbindingen langs de IJssel van Bovenhaven naar Buitenhaven weer zo veel mogelijk hersteld moeten worden. Zowel bij punt 1 als bij punt 2 van de aanbevelingen geeft het college aan dat het financieel niet haalbaar is.

De CDA-fractie is van mening dat als de visie wordt onderschreven, ook alles uit de kast moet worden gehaald om de aanbevelingen te realiseren. Daarbij begrijpt spreker dat niet alles in één of twee jaar kan worden gerealiseerd, maar in de Perspectiefnota voor 2009 en vervolgens bij de begrotingsbehandeling van 2009 kan worden voorgesteld om structureel gelden beschikbaar te stellen voor die aanbeveling en vooral om deze uit te voeren. Vooral het herstel van de IJsselverbindingen bij de Buitenhaven en de Bovenhaven is een werk van lange adem. Wil het college voor de werkzaamheden een apart fonds in het leven roepen of komt de uitvoering van bovengenoemde werkzaamheden uit het Fonds grote objecten? Het is wel verwonderlijk dat het college bij de komende begrotingsbehandeling de Oranjesingel wil herinrichten en geen rekening houdt met de ontwikkelingen op de lange termijn. Trouwens, is al onderzocht welke subsidiemogelijkheden er zijn voor het herstel van het Plantsoen, zoals het CDA al eerder heeft opgemerkt tijdens de commissievergadering? Graag ziet hij hiervoor een kostenopzet voor de genoemde projecten en verzoekt het college dit te presenteren bij de behandeling van de Perspectiefnota 2009. Herstel van de visuele eenheid bij de doorsnijdingen van Flevoweg en Kennedylaan kan worden bereikt door versmallingen en een herinrichting van het groen. Misschien zijn er wel meer mogelijkheden. Kan dit worden onderzocht en meegenomen bij de realisatie van het eerste plantsoen met de IJssel? Dat staat voor 2008 gepland, maar wellicht kan dit onderdeel gelijk worden meegenomen? Het Groene Hart moet, zo mogelijk samen met het Plantsoen, bij het beschermd stadsgezicht worden betrokken. Hierdoor wordt de eenheid van Plantsoen en Groene Hart bevorderd. Deelt het college deze mening en wil het college de mogelijkheid daartoe onderzoeken? Met deze reactie ten aanzien van de raadsvoorstellen 5a en 5b heeft hij impliciet zijn mening kenbaar gemaakt over het ingediende burgerinitiatief.

Mevrouw Van der Velde is blij dat vanavond de visie op het Plantsoen en het Groene Hart kunnen worden vastgesteld. Vorig jaar in december is door de Natuurvereniging IJsseldelta een breedgedragen plan ingediend dat strekt tot behoud en verbetering van het Groene Hart en het Plantsoen. Haar fractie dankt de indieners van het burgerinitiatief voor het werk en de inspanning die hierin zijn gestoken. Het burgerinitiatief heeft richtinggevend en versnellend gewerkt om te komen tot de visie op het Groene Hart en die op het Plantsoen die nu voorliggen. Het heeft ook gezorgd voor bewustwording van het unieke en waardevolle karakter van beide gebieden die middenin de stad liggen. Ten aanzien van raadsvoorstel 5a merkt zij op dat het Groene Hart haar aan het hart gaat. Het zou een belangrijk recreatiegebied kunnen zijn voor de stedelingen en vooral de stedelingen in de binnenstad die over weinig eigen tuin beschikken. Het Groene Hart zoals het er nu ligt, is rommelig en niet goed toegankelijk. Haar fractie is dan ook erg enthousiast over het voorliggende voorstel waarin het Kamper model wordt geïntroduceerd. Zij ziet al helemaal voor zich dat op een zomerse dag mensen met een picknickmand op het gras zitten en de kinderen spelen op schommels, klimrekken en in de waterspeeltuin. De visie op het Groene Hart steekt wat haar betreft doortimmerd in elkaar. Op een paar punten zou zij wat aanscherping willen doen en daarom heeft zij samen met GBK, en PvdA een drietal amendementen opgesteld. Zij wil op agendapunt 5a, de visie op het Groene Hart, allereerst een amendement indienen over het wonen. In het raadsvoorstel staat nu nog dat er dubbelfuncties zouden kunnen zijn in de bebouwing, namelijk wonen plus een openbare functie, en zij vindt dat bebouwing in het Groene Hart alleen mogelijk is als die bebouwing een openbaar toegankelijk karakter heeft en dat de functie Wonen daarom er niet in past. Het tweede amendement gaat over de Stadsburgerweyden. Door de visie op het Groene Hart die nu voorligt, zal de verhouding tussen natuur en recreatie toch wel veranderen. Wat haar fractie betreft staat het Groene Hart ten dienste van de stedelijke context en daarom vindt zij recreatie wel een hoofdfunctie van het gebied. Er ligt natuurlijk ook heel belangrijke natuur in het gebied, namelijk de Stadsburgerweyden, dus zij wil vastleggen dat de Stadsburgerweyden in ieder geval behouden blijven, waarmee zij dan concreet bedoelt de weilanden ten noorden van de Broederbroeksweg. Het derde amendement gaat over het aantal vierkante meters bebouwing. In de visie op het Groene Hart staat dat er nu ongeveer 20% is bebouwd en dat dit zo zal blijven en dat het in ieder geval niet meer zal worden. Dat wil zij ook vastleggen, waarbij de huidige parkeerruimte ook wordt beschouwd als bebouwing, die dus in het bebouwingspercentage moet worden meegerekend. Daarnaast moet ernaar worden gestreefd om het aantal vierkante meters bebouwing ook terug

te dringen. Het lijkt haar zinnig om dat voor de lange termijn vast te leggen. Dit zijn de drie amendementen die zij indient op raadsvoorstel 5a, Visie Groene Hart.

De drie amendementen luiden als volgt:

#### Amendement met betrekking tot Stadsburgerweyden

"De gemeenteraad van Kampen, in vergadering bijeen op donderdag 1 november 2007; heeft kennisgenomen van het raadsvoorstel Visie Groene Hart; overwegende dat:

- het raadsvoorstel en het rapport Kampen Groene Hart d.d. 14 september 2007 een goede visie bieden voor de toekomst van het Groene Hart;
- de verhouding tussen natuur en recreatie zal veranderen door de introductie van het campusmodel;

is van oordeel dat:

- het Groene Hart ten dienst staat van de stedelijke context;
- recreatie daardoor een belangrijke functie is van het Groene Hart;
- dit echter niet ten koste mag gaan van de Stadsburgerweyden (waarmee wordt bedoeld de weilanden ten noordwesten van de Broederbroeksweg);

besluit dat:

- de Stadsburgerweyden behouden dienen te blijven. "

#### Amendement functie Wonen

"De gemeenteraad van Kampen, in vergadering bijeen op donderdag 1 november 2007; heeft kennisgenomen van het raadsvoorstel Visie Groene Hart;

overwegende dat:

- het raadsvoorstel en het rapport Kampen Groene Hart d.d. 14 september 2007 een goede visie bieden voor de toekomst van het Groene Hart;
- in het raadsvoorstel wordt genoemd dat de functie Wonen een plaats zou moeten krijgen in het Groene Hart;

is van oordeel dat:

- het Groene Hart een openbaar gebied is dat ten dienst staat van de hele gemeente;
- de bebouwing in het Groene Hart een openbaar toegankelijk karakter moet hebben;
- de functie Wonen daarom niet past binnen de visie op het Groene Hart;

besluit dat:

- de functie Wonen niet in de visie op het Groene Hart op te nemen."

#### Amendement bebouwd oppervlak

"De gemeenteraad van Kampen, in vergadering bijeen op donderdag 1 november 2007; heeft kennisgenomen van het raadsvoorstel Visie Groene Hart;

overwegende dat:

- in Visie Groene Hart een zevental bouwregels is opgenomen voor nieuwe toekomstige bebouwing;
- in het raadsvoorstel wordt gezegd dat het niet wenselijk is om meer dan 20% van het Groene Hart te bebouwen;

is van oordeel dat:

- de zeven regels voor nieuwe toekomstige bebouwing van het Groene Hart aanvulling behoeven op het punt omvang van de bebouwing;

besluit dat:

- het niet is toegestaan dat meer dan het huidige aantal vierkante meters wordt bebouwd, waarbij

parkeerruimte wordt beschouwd als bebouwing;

- ernaar moet worden gestreefd om het aantal vierkante meters bebouwing terug te dringen."

Mevrouw Van der Velde wil ook nog wat opmerkingen maken over het Plantsoen. Dit gebied is van grote cultuurhistorische waarde en het is een mooi stuk park om een poos in te verblijven. Dat komt ook goed uit de verf uit het cultuurhistorisch onderzoek en het raadsvoorstel dat daar vanavond bij hoort. Het onderzoek gaat uit van de oorspronkelijke situatie, namelijk een plantsoen van Bovenhaven tot Buitenhaven. In dit opzicht gaat het onderzoek verder dan het burgerinitiatief.

Het lijkt haar een realistische opmerking van het college dat herstel van de complete groene gordel om de binnenstad op dit moment financieel niet haalbaar is. Zij is blij dat wel wordt voorgesteld de rondwandeling rondom de stad te herstellen. Het raadsvoorstel over het plantsoen wil haar fractie ongewijzigd aannemen. Ten aanzien van raadsvoorstel 5c, het burgerinitiatiefvoorstel, merkt zij op dat zij heel veel waardering heeft voor dit initiatief. Het kent tien hoofdpunten die worden uitgewerkt in een keur aan leuke en goede ideeën en daarvan is een aantal op korte termijn haalbaar, zoals de bomenwandelroute, de plukweide en zo zijn er nog meer te noemen. Haar fractie stemt in met de visie op het Groene Hart, eventueel geamendeerd, en de visie op het Plantsoen. Dat betekent automatisch dat zij alleen instemt met de onderdelen uit het burgerinitiatief die op onderdelen in overeenstemming zijn met deze beide visies. Daarom heeft zij samen met de PvdA en GBK ook voor het Burgerinitiatief een amendement voorbereid. In het amendement wordt een splitsing gemaakt tussen de onderdelen die overeenstemmen met de beide hoofdvisies en de elementen die dat niet of deels doen. Dat amendement is in de strekking van het raadsvoorstel dat er ooit over het burgerinitiatief is geschreven. Het amendement luidt als volgt:

#### Amendement burgerinitiatiefvoorstel

"De gemeenteraad van Kampen, in vergadering bijeen op donderdag 1 november 2007; heeft kennisgenomen van het burgerinitiatiefvoorstel 10-puntenplan Natuurvereniging IJsseldelta voor het Groene Hart;

overwegende dat:

- in het burgerinitiatiefvoorstel tien hoofdpunten worden verwoord die door de indieners worden gezien als leidraad voor het beleid voor het Groene Hart en het Plantsoen;
- de raad in zijn vergadering van 1 november 2007 heeft ingestemd met het raadsvoorstel Visie Groene Hart en het raadsvoorstel Cultuurhistorisch Onderzoek Plantsoen Kampen;
- er brede waardering bestaat voor het burgerinitiatiefvoorstel en dat dit burgerinitiatief richtinggevend en versnellend heeft gewerkt bij het realiseren van de in het raadsprogramma opgenomen doelstelling voor het Groene Hart;

is van oordeel dat:

- een belangrijk aantal van de tien punten van het burgerinitiatiefvoorstel, te weten de punten Planologie, Educatie, Recreatie en Vergroting van de waarde voor kinderen, aansluit op de Visie Groene Hart en het Cultuurhistorisch Onderzoek Plantsoen Kampen;
- een aantal andere punten, te weten de punten Parkeren, Verkeer, Bebouwing, Landschap en Natuur, Beheer en Onderhoud en Water niet of slechts deels aansluiten op de Visie Groene Hart en het Cultuurhistorisch Onderzoek Plantsoen Kampen;

besluit dat:

- de punten uit het burgerinitiatiefvoorstel die overeenstemmen met de Visie Groene Hart en het Cultuurhistorisch Onderzoek Plantsoen Kampen mede dienen als leidraad voor de verdere uitvoering van het beleid voor het Groene Hart en het Plantsoen;
- de punten in het burgerinitiatiefvoorstel die slechts deels overeenstemmen met de Visie Groene Hart en het Cultuurhistorisch Onderzoek Plantsoen Kampen worden beschouwd als aandachtspunten voor de verdere uitvoering van het beleid ten aanzien van het Groene Hart en het Plantsoen."

De heer Van der Linde merkt op dat het burgerinitiatiefvoorstel stimulerend heeft gewerkt om bescherming van het Groene Hart te waarborgen en daarom sluit het aan bij het raadsbesluit van 2005 tot het doen van een cultuurhistorisch onderzoek van het Plantsoen. De SGP steunt de reactie van het college op het burgerinitiatief

en is ten aanzien van één punt terughoudend, en dat heeft te maken met de strategie van de bebouwing. Er staat dat parkeervoorzieningen ondergronds plaatsvinden of worden opgenomen in het gebouw. Dat leidt ertoe dat bouwinitiatieven kostbaar worden. Hij proeft in de raad dat er zorg is dat er veel bebouwing plaatsvindt. Met de randvoorwaarden die het college nu heeft geformuleerd, is het sterk ontmoedigend voor nieuwe bouwinitiatieven, dus die zorg van extra bebouwing in het Groene Hart is behoorlijk weggenomen. Ten aanzien van het burgerinitiatief merkt spreker op dat het in die zin strijdig is met de beslispunten van agendapunt 5a. Hij neemt het burgerinitiatief over zoals dit is verwoord in de brief van het college, dus de goede punten van het burgerinitiatief neemt hij over, maar hij kan het niet integraal overnemen. Als het burgerinitiatief apart in stemming wordt gebracht, zal de SGP tegenstemmen.

Wethouder Boerman neemt de agendapunten 5a en 5c voor zijn rekening. Destijds was het burgerinitiatief in deze raad geïntroduceerd en dit is een lichtend voorbeeld hoe omgegaan kan worden met initiatieven die door de burgers zijn genomen. Het burgerinitiatief is richtinggevend en versnellend geweest in het proces om te komen tot een visie op het Groene Hart. Dat was een jarenlange wens, waaraan steeds sluimerend is gewerkt, maar het was moeilijk om dat tijdig gereed te krijgen. Het burgerinitiatief heeft daarbij geholpen en daar dankt hij de initiatiefnemers voor. Ook een aantal niet geringe ideeën uit het burgerinitiatief is overgenomen in de visie zoals die nu aan de raad wordt gepresenteerd. De fractie van GBK heeft gevraagd om dit jaarlijks te evalueren. Het is aan de raad om ervoor te zorgen dat het jaarlijks wordt geëvalueerd, maar het college kan zonder meer jaarlijks een stand van zaken geven. Daarmee beantwoordt spreker direct een vraag die vanuit het CDA kwam, namelijk dat zo snel mogelijk moet worden begonnen. Wil de gemeente werkelijk een goede slag maken met de realisatie van de visie op het Groene Hart, dan moet eerst worden begonnen met de verplaatsing van het zwembad. Daar ligt de sleutel om heel snel wijzigingen in het Groene Hart aan te brengen, zoals deze in de visie zijn opgenomen. Voor de andere punten geldt dat er zo snel mogelijk aan de slag kan worden gegaan, daar waar dat kan. Indien de raad vanavond deze visie op het Groene Hart vaststelt, ligt het in de rede om dit voor te bereiden en daartoe de eerste middelen in de Perspectiefnota te reserveren. Het opnemen van het Plantsoen en het Groene Hart in het beschermd stadsgezicht, gaat verder dan de visie op het Groene Hart op dit moment weergeeft. De visie geeft nadrukkelijk de ontwikkelingsmogelijkheden in het Groene Hart weer, die de recreatieve functie en het openstellen voor de totale bevolking van Kampen voor ogen heeft. Hij kan op dit moment niet overzien welke gevolgen het heeft als het hele gebied als beschermd stadsgezicht wordt aangewezen en hij zegt dat dan ook niet toe.

De heer Adema merkt op dat hij daar dan in de commissie wel op terug zal komen.

De heer Boerman stelt vast dat iedere fractie vindt dat er in ieder geval goed is geluisterd naar het burgerinitiatief en dat daar zaken uit zijn opgepakt. GroenLinks vindt dat het college niet ver genoeg gaat en het sluit dan ook niet aan bij de visie die GroenLinks destijds heeft gepresenteerd en uitgedragen. Daar heeft hij begrip voor, maar hiermee ligt er wel een realistische visie waarin de grote meerderheid van de raad en de bevolking zich kan herkennen.

Wethouder Kattenberg verneemt uit de reacties van de fracties dat zij in grote meerderheid achter het voorstel van het college staan en dat zij de visie van het college delen. Het CDA gaat eigenlijk meer op de toer van de visie zelf. Spreker kan zich dat voorstellen, want het is aantrekkelijk om zaken in oude glorie te herstellen. Spreker heeft gemeend om daar toch een realistische grondslag onder te leggen, want wat het CDA wil is niet of nauwelijks betaalbaar en op dit moment ook niet uitvoerbaar. De Perspectiefnota is dan ook geen tovermiddel, want dit kost handenvol met geld en het college is dan ook niet voor datgene wat het CDA wil. Een aantal zaken heeft in de toekomst wel de aandacht en kan misschien deels worden gerealiseerd, zoals in de versmallingen van de doorsnijdingen. In het collegevoorstel wordt daartoe een aantal voorstellen gedaan, dus in die zin wordt deels tegemoetgekomen aan de wens van het CDA, maar om ze volledig te realiseren is op dit moment te ver gaand. Het college is dus ook niet van plan om daar via de Perspectiefnota geld voor beschikbaar te stellen. Wat wel wordt gedaan is om in de Perspectiefnota die zaken die in het voorstel staan inzichtelijk te maken. Hij stelt nu alvast voor om in de begroting voor het Groene Hart een eerste storting in het fonds Groene Hart te doen. De eerste aanzet is dus al gegeven.

De voorzitter vraagt wat wethouder Boerman over de vier ingediende amendementen wenst te zeggen.

Wethouder Boerman merkt ten aanzien van het amendement met betrekking tot de Stadsburgerweyden op dat het amendement aandringt op behoud van de Stadsburgerweyden. Het college kan daarmee leven indien aan het besluit in het amendement wordt toegevoegd dat daarmee wordt bedoeld de weilanden ten noorden van

de Broederbroeksweg. Dat is zuiver, want het besluit moet helder en eenduidig zijn. Indien aan het amendement dus wordt toegevoegd dat hiermee de weilanden ten noorden van de Broederbroeksweg worden bedoeld, dan kan het college het amendement overnemen of ondersteunen. Ten aanzien van het tweede amendement met betrekking tot het niet opnemen van de functie Wonen in het Groene Hart, merkt spreker op dat uit de Visie op het Groene Hart al de intentie blijkt die er is. Dit amendement sluit aan op die intentie en dat geldt uiteindelijk ook voor het derde amendement met betrekking tot het bebouwd oppervlak. Eigenlijk zijn deze beide amendementen dus overbodige goede werken, maar die kan hij daarom wel overnemen dan wel aanbevelen. Zoals gezegd is ook het derde amendement met betrekking tot het bebouwd oppervlak een amendement dat conform is wat in de commissie is besproken.

Dat amendement bekrachtigt nog eens de uitspraken die spreker in de commissie heeft gedaan, dus ook dit amendement kan hij met dezelfde woorden aanbevelen. Met het vierde amendement is hij blij, want de tekst die staat onder het besluit, is gelijk aan de tekst zoals die destijds door het college is geformuleerd in het eerste en oorspronkelijke raadsvoorstel dat aan de raad is aangeboden.

De heer Weever vraagt of de indiener van de amendementen kan uitleggen welke Stadsburgerweyden worden bedoeld.

Mevrouw Van der Velde antwoordt dat met de Stadsburgerweyden de weilanden ten noordwesten van de Broederbroeksweg achter het rode fietspad bij de noodlokalen worden bedoeld. Het zijn de enige Stadsburgerweyden waar een bord bij staat dat aangeeft dat het om de Stadsburgerweyden gaat. De toevoeging die de heer Boerman doet, namelijk dat in het besluit dient te staan dat het om de Stadsburgerweyden ten noorden van de Broederbroeksweg gaat, is een juiste toevoeging.

De heer Adema vraagt of de heer Kattenberg van mening is dat er eerst een visie moet zijn gevormd en dat dan gekeken moet worden of het financieel wel of niet haalbaar is, of dat de heer Kattenberg het andersom ziet. De visie van het CDA is dat eerst de visie dient te worden vastgesteld en vervolgens aan de raad moet worden voorgelegd wat de visie is en wat de kosten daarvan zijn. Vervolgens dient er pas een besluit te worden genomen of het financieel wel of niet verantwoord is. Nu draait de heer Kattenberg het om en dat vindt spreker jammer.

Wethouder Kattenberg vindt niet dat het college iets omdraait. Er is een visie vastgesteld door het college en die visie is aan de raad voorgelegd. Bij een aantal onderdelen van die visie zijn bemerkingen en opmerkingen gemaakt. Vervolgens is dit raadsvoorstel er gekomen waarbij min of meer een aantal aantekeningen zijn gemaakt en voorbehouden ten aanzien van de visie. Het is best mogelijk om achter een visie te staan, maar de realiteitszin om het te realiseren is in bepaalde gevallen ver te zoeken en niet haalbaar. Dat heeft het college aan de raad voorgelegd.

De heer Adema vraagt hoe er nu een besluit kan worden genomen door de raad, zonder dat de raad beschikt over de financiële gegevens?

Wethouder Kattenberg antwoordt dat als er wordt voorgesteld om het Plantsoen zowel aan de zuid- als aan de noordkant door te trekken richting de IJssel, spreker zich kan voorstellen dat er zaken moeten gebeuren die absoluut niet haalbaar zijn. Er staat van alles in de weg, er staan allerlei gebouwen. Het is gewoon praktisch niet haalbaar. Het CDA is de enige partij die verder gaat dan het raadsvoorstel en het zou dan beter zijn om amendementen in te dienen om het raadsvoorstel wat pittiger te maken.

De heer Adema heeft gevraagd of het college een fonds wilde instellen, zodat er een totaalkostenplaatje uit komt. Indien het dan € 120 miljoen gaat kosten, dan kan op basis van de langetermijnvisie het fonds worden gevoed met € 100.000,00 of € 200.000,00 structureel, zodat in 2012 of 2016 daadwerkelijk die zaken kunnen worden uitgevoerd die worden voorgesteld.

Wethouder Kattenberg neemt een aantal aanbevelingen vanuit de visie niet over omdat zij gewoon niet realiseerbaar zijn en ook niet betaalbaar. Het college gaat er dus ook niet voor sparen.

De heer Prick merkt op dat in het derde amendement over het bebouwd oppervlak in het besluit staat dat het niet is toegestaan dat meer dan het huidige aantal vierkante meters wordt bebouwd, waarbij parkeerruimte wordt beschouwd als bebouwing. Spreker heeft begrepen dat er binnenkort extra parkeerruimte bij zou komen,



maar gaat die dan niet door in die visie? De tweede zin van het besluit luidt dat ernaar wordt gestreefd het aantal vierkante meters bebouwing terug te dringen. Waarom wordt er niet gezegd dat dit echt gaat gebeuren? Streven wordt in deze stad, maar ook elders jarenlang achtereen gedaan, maar wat wordt nagestreefd wordt vaak niet gerealiseerd.

De heer Weever merkt op dat met het aantal vierkante meters parkeerruimte in het Groene Hart eigenlijk wordt gezegd dat er een streep door het parkeren aan de rand van de stad wordt gezet. De VVD wil parkeren graag anders oplossen dan in het Groene Hart, maar hij is blij dat nu ook de ChristenUnie het licht heeft gezien en niet meer wil parkeren in het Groene Hart, maar met de VVD wil zoeken naar andere plaatsen om te parkeren. In die zin stemt hij in met het amendement.

De heer Van der Linde ondersteunt de woorden van de heer Weever in de zin dat het moeilijk is om voldoende parkeerplaatsen in de binnenstad te creëren en de SGP wil dat de ruimte in het Groene Hart behouden blijft. Hij stemt dan ook niet in met het derde amendement over het percentage bebouwd oppervlak.

De heer Setz merkt op dat in het derde amendement wordt gesproken over het terugdringen van het aantal vierkante meters bebouwing. In het voorstel zelf wordt gesproken over bouwvolume. Is het dan niet veel beter om het bouwvolume terug te dringen, want daarmee wordt ook iets gezegd over de hoogte. Wat wordt er precies met die vierkante meters bedoeld?

Mevrouw Van der Velde antwoordt dat het allemaal over het derde amendement gaat. De heer Prick zegt dat het aantal vierkante meters bebouwing teruggedrongen moet worden in plaats van dat daar alleen maar naar gestreefd moet worden. Op dit moment heeft spreekster in het amendement aangegeven dat ernaar gestreefd moet worden en in het oorspronkelijke raadsvoorstel staat dat zelfs niet eens. Er moet zich wel een gelegenheid voordoen want zij gaat niet morgen of volgende week gebouwen afbreken zodat er minder gebouwen zijn. Er moet zich dus een gelegenheid voordoen om bebouwing terug te dringen en dat wordt dan ook bedoeld met het streven tot terugdringing van de bebouwing.

De heer Prick merkt op dat mevrouw Van der Velden suggereert dat hij onmiddellijk gebouwen wil afbreken, maar dat heeft spreker niet gezegd. Indien er echter een andere bestemming wordt gegeven aan plekken waar nu nog bebouwing staat, dan is de gemeente al een eind op weg. Dan denkt spreker aan het gebouw van de postduivenvereniging en andere gebouwtjes die er staan. Die kunnen op die manier wegbestemd worden.

Mevrouw Van der Velden merkt op dat dat zou kunnen, maar nu staat de tekst er die er staat. Dat ernaar wordt gestreefd is iets anders dan dat dit van vandaag op morgen moet worden gerealiseerd. In hetzelfde amendement roept de tekst over het parkeren nogal wat vragen op. Parkeerruimte wordt hier beschouwd als bebouwing die moet worden teruggedrongen. Wat zij in eerste instantie uit de tekst van het raadsvoorstel op had kunnen maken is dat er 20% is bebouwd, inclusief parkeren en dat bebouwing dan terug dient te worden gedrongen. Indien parkeerruimte dan blijft liggen zoals dat er nu ligt, kan dat natuurlijk niet, dus moet er ondergronds parkeren worden gerealiseerd. De huidige parkeerruimte beschouwt zij dan ook als inclusief in die vierkante meters bebouwing.

De heer Weever concludeert dat de ChristenUnie net als de VVD vindt dat niet verder uitgebreid mag worden in het Groene Hart met parkeerruimte.

Mevrouw Van der Velde merkt op dat er op dit moment bestaand beleid is met betrekking tot parkeren dat op dit moment wordt uitgevoerd. Dat mag wat haar betreft straks niet nog verder worden uitgebreid, maar wat er in het Groene Hart dan bij zou moeten, zou onder de grond moeten worden gerealiseerd. Indien het zwembad dus verdwijnt en er op die plek mensen met hun auto komen, zullen zij daar onder de grond moeten parkeren.

De heer Weever antwoordt dat die ondergrondse parkeerplaatsen inhouden dat dit nog steeds bouwen voor parkeren in het Groene Hart is en daar is hij eigenlijk op tegen.

De voorzitter brengt de amendementen in stemming, te beginnen met het eerste amendement met betrekking tot de Stadsburgerweyden, waarbij in het besluit van het amendement tussen haakjes door de wethouder is aangevuld dat het om de Stadsburgerweyden ten noorden van de Broederbroeksweg gaat.

Met algemene stemmen wordt het amendement met betrekking tot de Stadsburgerweyden aangenomen.

De voorzitter brengt het tweede amendement met betrekking tot de functie Wonen in stemming.

De heer Adema legt een stemverklaring af. Hij vindt het volgende amendement, maar ook dit amendement een overbodig goed werk. Hij doet de commissievergadering niet over, want daar zijn al toezeggingen door de wethouder gedaan. Hij vertrouwt de wethouder op dat punt volkomen. De CDA-fractie is dus tegen dit amendement.

De heer Weever merkt op dat in het collegevoorstel duidelijk staat dat er ruimte is voor bebouwing. Er is daarnaast nog een hele financiële slag te maken, dus spreker houdt liever de ruimte om ooit te gaan bouwen nog open en daarom stemt hij tegen het amendement.

Met 6 stemmen van de leden van de fracties van CDA en VVD tegen en 22 stemmen van de leden van de overige fracties vóór het amendement, wordt het amendement met betrekking tot de functie Wonen in het Groene Hart aangenomen.

De voorzitter brengt het derde amendement met betrekking tot het bebouwd oppervlak in stemming.

De heer Prick merkt op dat hij het amendement niet ver genoeg vindt gaan en daarom tegen is.

Met 12 stemmen van de leden van de fracties van CDA, SGP, KoK en GroenLinks tegen en 16 stemmen van de leden van de overige fracties vóór het amendement, wordt het amendement aangenomen.

De voorzitter brengt het geamendeerde voorstel 5a, raadsvoorstel Visie Groene Hart in stemming.

De heer Treep vindt het principiële onjuist dat punt 5a in stemming wordt gebracht vóór punt 5c, want daarmee wordt het burgerinitiatiefvoorstel te weinig recht gedaan. Zowel in het fractievoorzittersoverleg als in het presidium moet worden geëvalueerd hoe een volgende keer moet worden omgegaan met het burgerinitiatief. Het is juist om het burgerinitiatief eerst in stemming te brengen, hoewel hij niet tegen het voorstel is.

Met 2 stemmen van de fractie van GroenLinks tegen en 26 stemmen van de leden van de overige fracties vóór het raadsvoorstel, wordt het geamendeerde raadsvoorstel 5a aangenomen.

De voorzitter brengt het geamendeerde voorstel 5b, raadsvoorstel Cultuurhistorisch Onderzoek Plantsoen Kampen in stemming.

Met 2 stemmen van de fractie van GroenLinks en 26 stemmen van de leden van de overige fracties vóór het raadsvoorstel, wordt het geamendeerde raadsvoorstel 5b aangenomen.

De voorzitter brengt het vierde amendement dat betrekking heeft op raadsvoorstel 5c, het burgerinitiatiefvoorstel 10-puntenplan Natuurvereniging IJsseldelta voor het Groene Hart in stemming.

Met 7 stemmen van de fracties van CDA en GroenLinks tegen en 21 stemmen van de leden van de overige fracties vóór het amendement, wordt het amendement aangenomen.

De voorzitter brengt het geamendeerde burgerinitiatiefvoorstel 10-puntenplan Natuurvereniging IJsseldelta voor het Groene Hart in stemming.

De heer Treep steunt het burgerinitiatiefvoorstel voor wat betreft de punten 1, 2 en 5 tot en met 10 voor zover het gaat om de lijst zoals die is voorgelegd. Als het gaat om de onderliggende voorstellen van het burgerinitiatief kan hij op onderdelen wel instemmen. Het geamendeerde burgerinitiatiefvoorstel doet wat hem betreft meer afbreuk aan het oorspronkelijke voorstel dan hem lief is. Hij stemt dan ook niet in met het geamendeerde voorstel.

De heer Prick merkt op dat het voorstel door de amendering een wat andere kleur krijgt ten opzichte van de andere voorstellen en dan stemt hij dus tegen.

Met 7 stemmen van de fracties van CDA en GroenLinks tegen en 21 stemmen van de leden van de overige fracties vóór het geamendeerde burgerinitiatiefvoorstel, wordt het voorstel aangenomen.

## **6. Initiatiefraadsvoorstel evaluatienota Drugs-, alcohol- en jeugdbeleid**

De voorzitter merkt op dat dit voorstel zijn portefeuille betreft, dus zal de heer Piederiet, vicevoorzitter van de raad, het voorzitterschap van spreker overnemen.

De voorzitter merkt op dat de indiener van het initiatiefraadsvoorstel, de heer Prick, eerst gelegenheid krijgt om zijn voorstel toe te lichten, daarna krijgt de portefeuillehouder gelegenheid om daarop te reageren en zal de raad in twee rondes de gelegenheid krijgen om het voorstel te bespreken.

De heer Prick merkt op dat het voorstel dat er ligt, duidelijk is. Alle elementen van het drugsbeleid zoals dat het afgelopen jaar is gepasseerd en uitgevoerd, wil hij intact houden. Er zit veel flankerend beleid in, maar aan één element wil hij op een andere manier aandacht geven en dat gaat over de manier waarop de nulloptie wordt gehandhaafd. Hij constateert met degene die in de commissie het beleid zoals dat de afgelopen jaren is gevoerd, hebben verdedigd, dat de nulloptie niet is te handhaven, om de simpele reden dat de inzet van politie en justitie nooit zodanig zal zijn dat te handhaven is en dat er op een gegeven moment een strategie moet worden ontwikkeld, aangezien die verminderde inzet van politie en justitie die ook aan andere zaken moet worden besteed, geen zoden aan de dijk zet. Er kan dus niet meer van politie en justitie worden gevraagd en dat is de realiteit van de dag en van de afgelopen jaren. De rol van de coffeeshop daarin zou een positieve werking kunnen hebben, zodat de toevoer van de klanten die de gemeente nu niet in de hand heeft, bewust wordt geleid naar coffeeshops waar controle kan worden uitgeoefend. Dan is ook haarscherp dat alles wat daarbuiten gebeurt, rücksichtslos moet worden uitgeroeid. Ook daar zal het probleem blijven dat inzet van politie en justitie altijd onvoldoende zal zijn, maar dat geldt ook voor de bestrijding van misdaad. De coffeeshop moet nu eindelijk een rol in de strategie gaan spelen. Dat is de drager van het voorstel, namelijk dat de nulloptie niet heeft gewerkt en dat het college moet komen met een drugsbeleid waarbij de coffeeshop een rol speelt.

De heer Oosterhof wijst erop dat in het voorstel het college wordt gevraagd een nieuw drugsbeleid voor de komende jaren uit te werken waarin die coffeeshop een rol krijgt. Het college is van oordeel dat dit niet past binnen het raadsprogramma zoals dat is aangenomen.

De voorzitter merkt op dat het raadsprogramma op dat punt vanavond herroepen zou kunnen worden door een uitspraak van een raadsmeerderheid.

De heer Setz vindt dat de uitvoering van het nulloptiebeleid sinds 2003 niet heeft gewerkt. In zijn verkiezingsprogramma gaat hij voor één coffeeshop met toezicht op verkoop en gebruik, zoals in het model Maastricht gebruikelijk is. Nu moet het maatschappelijk probleem worden aangepakt. Hij wil dit doen door het 'harm-reduction'-beleid dat het uitgangspunt is in het Nederlandse drugsbeleid door het ministerie van Welzijn, Volksgezondheid en Sociale Zaken, het Openbaar Ministerie en het ministerie van Justitie. Dit beleid houdt in dat veel nadruk ligt op het voorkomen van drugsgebruik en het beperken van de risico's en de schade die drugs teweegbrengen. Dit geldt zowel voor de gebruikers als voor eenieder in de omgeving. Het is een pragmatische benadering, waarbij ervan uit wordt gegaan dat drugsgebruik en de daaraan gerelateerde schade een realiteit is en dat bijgevolg die schade moet worden beperkt. Harm reduction gaat uit van samenwerking tussen politie, CAD, Zwolsche Poort, jongerenwerk, onderwijsinstellingen en woningbouwverenigingen en dergelijke. Hierdoor kunnen vanuit de praktijk de problemen zichtbaar worden gemaakt. Vanuit deze praktijk worden voorstellen gedaan die gericht zijn op het handelend optreden ter voorkoming van drugsgebruik, het beperken van de risico's en de schade die drugs teweegbrengen. Hij kan zich goed vinden in het initiatiefvoorstel van GroenLinks, want het nulloptiebeleid heeft niet gewerkt en hij wil dan ook meewerken aan nieuw beleid, waarvan het uitgangspunt is de praktijk van de man/vrouw die op straat het werk doet. Hoe willen zij die problemen aanpakken? Als dit wordt toegevoegd aan dit voorstel, kan hij zich erin vinden.

De heer Weever merkt op dat hij vanavond een heikel punt bespreekt. De VVD is tegen het gebruik van drugs in het algemeen. Daar is iedereen het over eens, maar het kop-in-het-zandbeleid dat hier jarenlang is gevoerd,

is niet langer vol te houden. Er wordt een nuloptie gehanteerd en de gemeente heeft het idee goed bezig te zijn, maar op straat tiert de handel welig. De ene coffeeshop die er is, bestaat al jarenlang. Er zijn nooit door de gemeenteraad strikte opdrachten gegeven aan welke portefeuillehouder dan ook om die te sluiten. Wie realistisch is moet dus instemmen met de aanwezigheid van een coffeeshop in Kampen waarop kan worden gehandhaafd. In die zin gaat hij mee met het voorstel van GroenLinks. Hij wil graag de portefeuillehouder, de politie en het openbaar ministerie een opdracht meegeven die werkbaar is. Zoals het beleid nu is geformuleerd, is het niet werkbaar en daarom stemt hij in met het voorstel van GroenLinks. Wat hij daarnaast graag wil uitspreken is het volgende. Hij staat er versteld van welke uitspraken raadsleden doen in de aanloop naar discussies als deze in de raad. Hij laat het niet na om daar wat over te zeggen. Vorige week bracht de heer Töller iets in de krant naar voren wat hem echt heeft geschokt als raadslid. Dat raadsleden dergelijke dingen zeggen, daar kan hij niet bij.

Hierna volgt een citaat en als het citaat dat spreker nu voorleest niet juist is, hoort hij het graag. Is het wel juist, dan zou hij graag zien dat de heer Töller zijn woorden terugneemt en net zo dapper is als de heer Holtland, die zijn complimenten geeft aan het college in een zaak waarover hij met het college de degens heeft gekruist. De heer Töller heeft in de krant gezegd dat "Jan Oosterhof in dezen faalt. Hij laat de zaak maar waaien". Iets verderop in het stuk zegt de heer Töller: "de politie neemt een al even afwachtende houding aan. Er wordt een beleid gevoerd van pappen en nathouden. Als het spul te goedkoop wordt, pakt de politie een dealer op, waardoor de prijs weer stijgt. Op deze manier houdt de politie de prijzen van drugs in stand." Alsof de politie belang heeft bij handel in drugs. Verderop in het stuk zegt de heer Töller dat "de politie misschien wat minder aandacht moet besteden aan die verkeersrazzia's en zich meer moet bezighouden met drugsbestrijding." Deze uitspraak vindt spreker niet raadslidwaardig en hij zou graag zien dat de heer Töller daarop reageert.

De heer Töller merkt met betrekking tot de verkeersrazzia's op dat hij daar toch wat genuanceerder over denkt, want er zijn altijd mensen - ook raadsleden - die wel eens iemand doodrijden, dus wat dat betreft is het goed dat er nog eens wordt gecontroleerd in het verkeer.

De heer Weever antwoordt dat hij ernstig bezwaar maakt tegen deze opmerking. Hij verlaat nu de raadzaal en doet niet langer aan deze discussie mee.

De heer Töller merkt op dat de heer Weever zijn best maar moet doen.

De voorzitter roept de gehele raad op om dit onderwerp dat toch wat lastig ligt, niet te laten escaleren.

De heer Schutte verzoekt om een schorsing.

De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing

De voorzitter wijst erop dat zich zojuist een bijzonder vervelend incident heeft voorgedaan, waarvan de strekking niet door iedereen werd begrepen en voorzien. De heer Schutte vroeg om schorsing, dus hij krijgt het woord

De heer Schutte merkt op dat de fractievoorzitters, die op hun beurt spreken namens alle leden van de raad, uitdrukkelijk afstand nemen van de uitlatingen van raadslid Töller, gedaan in de richting van collega-raadslid Bert Weever. Deze uitlatingen zijn in strijd met de gedragscode voor de raad en gespeend van ieders respect. Hij doet een dringend beroep op raadslid Töller om deze woorden terug te nemen en zijn excuses aan te bieden, zonder enig voorbehoud.

De heer Töller merkt op dat hij gezien de hele commotie de zinspeling die hij heeft gemaakt, niet had moeten doen.

De voorzitter merkt op dat het geen zinspeling was.

De heer Töller antwoordt dat hij niet heeft gezegd dat de heer Weever iemand had doodgereden, maar de heer Weever trok het wel naar zich toe, dus die zinspeling had hij niet moeten maken. Wat dat betreft biedt hij

zijn excuses dus aan. Het was inderdaad buitenproportioneel, maar hij is ertoe gekomen omdat dit niet de eerste keer is dat hij op deze manier wordt aangevallen door de heer Weever. Ondanks dat neemt hij die zinspeling toch terug.

De heer Treep heeft geen behoefte aan een uitleg van de heer Töller over hoe hij tot zijn uitlatingen heeft kunnen komen.

De voorzitter merkt op dat de heer Töller de kans heeft gekregen om een reactie te geven. Die moet hij zakelijk geven en niet over een ander voorval beginnen.

De heer Schutte geeft aan dat hij van de heer Töller excuses zonder enig voorbehoud had willen horen en dat wil hij bevestigd zien.

De heer Töller antwoordt dat de reden waarom hij tot zijn zinspeling kwam, inderdaad niet ter zake doet. Mevrouw Tabak hoort een voorbehoud en bagatellisering van wat er is gezegd. Dat is jammer.

De voorzitter krijgt van de colleegetafel bepaalde signalen doorgespeeld. Er zijn wat ontwikkelingen en op dit moment is het college ook niet meer compleet. De suggestie die wordt gedaan is dat de vergadering wordt geschorst tot een nader te bepalen moment en dat zal niet vanavond zijn. Het is ook de vraag of de discussie over het drugsbeleid die er nog moet worden gevoerd, op een goede manier na deze verhandelingen gevoerd zou kunnen worden en gezien de commotie en emotie lijkt het hem het beste om voorlopig even een punt te zetten. Raadsleden krijgen vanzelf bericht wanneer de vergadering wordt hervat en tot dat moment zal er nog wel het een en ander in fracties, als in het geheel van de raad worden besproken. Hij schorst de vergadering tot een nader te bepalen datum.

De heer Weever heeft gezien de commotie die is ontstaan en het feit dat hij het lijdend voorwerp is, behoefte aan een reactie. Er is vanavond iets gezegd wat hem diep heeft geraakt. Er is wel terdege gezegd dat spreker iemand zou hebben doodgereden en dat gaat heel ver. De heer Töller heeft zijn excuses aangeboden en spreker is niet haatdragend. In die zin wil hij die excuses met alle plezier aanvaarden. In de openbaarheid wil spreker graag toelichten dat de zinspeling die er is gemaakt, betrekking heeft op een zwarte bladzijde in zijn leven. Het bewuste ongeval waar de heer Töller op doelt is 27 jaar geleden gebeurd. Spreker heeft een beperkte snelheidsovertreding gemaakt en in die situatie is er een verkeersongeval met dodelijke afloop ontstaan. Spreker is daarom veroordeeld vanwege dood door schuld. Iedereen weet dat kennelijk nog en dat geeft ook niets. Spreker heeft de straf die hij daarvoor heeft gekregen indertijd aanvaard en hij wenst daar later in zijn leven door dit soort toespelingen niet meer op te worden aangesproken. Het is jammer dat het is gezegd, maar laat het probleem niet groter worden dan het is. Wat spreker betreft kan de vergadering worden hervat.

De voorzitter dankt de heer Weever voor zijn toelichting. Hij blijft erbij dat de vergadering wordt geschorst tot een nader te bepalen moment, zodat de rust die er toch al niet was als het om drugsbeleid gaat, kan zijn weergekeerd.

Schorsing

Voortzetting raadsvergadering 8 november 2007 om 19:30 uur.